

УДК 316.334

С. М. Наумкина*доктор политических наук, профессор,
заведующий кафедрой политических наук и права
Южноукраинского национального педагогического университета имени К. Д. Ушинского***С. А. Осипова***кандидат политических наук,
доцент кафедры политологии и политического управления
Приднестровского государственного университета имени Т. Г. Шевченко*

ПРОЦЕСС ГОСУДАРСТВООБРАЗОВАНИЯ КАК ВАЖНЕЙШАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ СОВРЕМЕННОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Постановка проблемы. Процесс государствообразования является одним из самых сложных процессов, протекающих в политическом пространстве, и важнейшей составляющей политического развития как на ранних этапах истории человечества, так и в современном мире. В подходах к оценке места и роли процесса государствообразования в политическом развитии общества логически можно выделить два концептуальных направления. С одной стороны, процесс государствообразования обуславливает существование государства, за которым справедливо закреплён статус главного звена политической системы общества и основного политического института, поэтому его можно рассматривать как одну из уникальных разновидностей политического процесса. С другой, – протекание и результативность процесса государствообразования невозможно представить вне политического пространства и политического времени, вне инфраструктуры политического развития, атрибутом которого является государство, поэтому к нему применимо определение системного элемента развития мира политического.

Цель – рассмотреть основные теоретико-методологические подходы к анализу процесса государствообразования в современном мире.

Изложение основного материала. Под политическим процессом понимается форма функционирования политической системы общества, характеризующая ее изменение в пространстве и времени; последовательность политических событий; некая совокупная деятельность субъектов политики, обеспечивающая функционирование и развитие политической системы. Политическое развитие, в свою очередь, предполагает последовательную смену качественных состояний политической системы в целом и ее отдельных составных частей.

В современном политологическом дискурсе распространены три основные точки зрения на определение политического процесса: во-первых, под политическим процессом понимается все, что происходит в политике; во-вторых, данная категория отождествляется с понятием «политика»; в-третьих, термин «политический процесс» трактуется как смена состояний политической системы общества. Последняя интерпретация политического процесса как нельзя лучше подходит для понимания процесса государствообразования.

Развитие политического процесса, по мнению основоположника школы структурного функционализма Т. Парсонса, отражает не что иное, как нарастание

сложности и структурированности его содержания, ведущее к повышению адаптивности властных структур к внешним социальным условиям [5, с. 44]. Наличие в обществе политических процессов свидетельствует о том, что политическая система существует, функционирует и развивается.

Наличие в политической системе процесса государствообразования является показателем эволюционной динамики государства как важнейшего из всех политических «изобретений» человечества, которое, по справедливому замечанию немецкого социолога, основоположника геополитики Ф. Ратцеля, возникает там, где все общество объединяется во имя целей, которые являются целями всего общества и могут быть достигнуты лишь благодаря общим усилиям в течение определенного времени [3, с. 33].

Многообразие признанных политической наукой методологических подходов к определению сущности и содержания процесса государствообразования как особого политического процесса обуславливает существование множества его интерпретаций, а именно:

- в рамках институционального подхода процесс государствообразования связывается с трансформацией государственных институтов и институтов государственной власти;

- артикуляционный подход рассматривает процесс государствообразования как результат артикуляции социальных потребностей в политической сфере, связанных с обеспечением правопорядка, социально-экономической стабильности и т. д.;

- социологический подход акцентирует внимание на социальных (степень политической активности населения, конфликтогенность межгруппового взаимодействия и др.) и социокультурных (ценностно-смысловые предпочтения и установки, политические идеалы и др.) факторах процесса государствообразования;

- сторонники интеракционистского подхода воспринимают процесс государствообразования как социальное взаимодействие различных политических сил в определенном политическом пространстве в определенное время для достижения определенных политических целей;

- для представителей бихевиористского подхода процесс государствообразования представляется в виде результирующего вектора поведения, политических воль и интересов субъектов политики;

- структурно-функциональный подход объясняет процесс государствообразования как определенный

порядок действий социальных субъектов, посредством которых в политическом происходит возникновение, становление, развитие, функционирование и упадок государств.

Структура процесса государствообразования может быть описана с помощью анализа взаимодействия между различными политическими акторами, а также посредством выявления динамики этого явления (т. е., посредством выделения основных фаз исследуемого процесса, обозначения основных характеристик их смены и т. д.). Кроме того, большое значение имеет оценка факторов, влияющих на процесс государствообразования. В целом структуру процесса государствообразования можно определить как совокупность взаимодействий между его акторами; некую логическую последовательность событий политической истории, связанных с эволюцией государства как институционального начала общественной жизни; «сюжет» развития политической системы, включающий возникновение, становление, развитие, расцвет и упадок государств «в периоде».

Процесс образования любого отдельно взятого государства имеет свою собственную структуру и, соответственно, свой собственный «сюжет», однако все многообразие таких процессов укладывается в логику процесса государствообразования как общецивилизационного и всеисторического.

Структура процесса государствообразования, как и любого другого политического процесса, включает следующие элементы: субъекты и участники процесса, объект процесса, а также цель, средства, методы и ресурсы, которые связывают субъект и объект в процессуальное целое. Это позволяет рассматривать возникновение и развитие новых государств не только как процесс, но и как систему взаимосвязанных, объединенных логикой общественного развития элементов.

Субъекты процесса государствообразования – активные акторы (на этапе первоначального государствообразования – классы и сословия, в современном мире – политические объединения и общественные институты), действующие осознанно и целенаправленно, стремящиеся к самоопределению, объединению в государство как особую политическую организацию (корпорацию) и занятию в нем ключевых властных позиций. Участники процесса государствообразования – организованные и неорганизованные группы (массы) и отдельные индивиды, вовлеченные в него целенаправленно или случайно. Объектом процесса государствообразования является само государство как политическая цель.

Ресурсами процесса государствообразования могут служить идеология, классовая и национально-освободительная борьба, технические и финансовые средства, настроения масс, общественное мнение и др. факторы.

Так, идеология как система идей, выражающих интересы различных субъектов политической деятельности и создающих теоретическую основу для организованных политических действий, является мощнейшим генератором политической активности. Идеология, содержащая концепт самоопределения, способна объединить большие группы людей для достижения определенных целей, в т. ч. и создания собственного (самостоятельного) государства. Такая идеология придает смысл и направление общественному движению, особенно в

том случае, если ее основные положения выражают интересы этих людей. По мнению британского исследователя Л. Брауна, это не только вера, но и обязательство действовать в поддержку своих убеждений, которые могут быть настолько сильными, что люди готовы умереть во имя них, это своего рода набор коллективных понятий, которые присущи большинству представителей общества [7, с. 28].

Классовая борьба как ресурс процесса государствообразования в современном мире в условиях демократизации общественной жизни утратила свою актуальность, но следует помнить, что, например, большинство современных национальных государств в Европе – результат буржуазных и буржуазно-демократических революций XVIII–XIX вв. А национально-освободительная борьба народов Африки в XX ст. стимулировала в 60-е годы распад мировой колониальной системы и образование новых независимых государств.

Современное человечество представлено сложной этнической системой, которая включает в себя тысячи этнических сообществ и групп, отличающиеся численностью, уровнем развития, методами экономической деятельности, типом социально-политических отношений и т. д. Поэтому этнический фактор, наряду с экономическим и внешнеполитическим, отличается высокой степенью влияния на процессы государствообразования в современном мире. По мнению этнопсихолога Т. Стефаненко, в условиях острой социальной нестабильности этнос часто выступает в качестве аварийной группы поддержки, а в периоды политических кризисов человеку свойственно ориентироваться, прежде всего, на этнические общности, нередко преувеличивая позитивное отличие своей общности от других [6, с. 15]. Одной из характерных черт современного политического развития становится стремление народов сохранить свою самобытность, подчеркнуть уникальность своей культуры и психологического склада, что приводит к росту национального самосознания или, в терминологии этнопсихологии, – этнической идентичности.

Это явление, затронувшее население множества стран на всех континентах, получило название этнического парадокса современности, т. к. оно сопутствует все нарастающей унификации духовной и материальной культуры в условиях глобализирующегося мира. Почти повсеместный интерес к своим корням у отдельных людей и целых народов проявляется в самых разных формах: от попыток реанимации старинных обычаев и обрядов, фольклоризации профессиональной культуры, поисков «загадочной народной души» до стремления создать или восстановить свою национальную государственность [6, с. 12].

Знаковым политическим событием последнего десятилетия XX в. стал распад СССР, повлекший рост напряженности в отношениях между этническими группами, которую в условиях советской политической системы удавалось нивелировать. Наиболее ожесточенные этнические конфликты вспыхнули в автономных образованиях на территории Грузии (Абхазия и Южная Осетия) и Азербайджана (Нагорный Карабах), что в конечном итоге привело к самоопределению народов и провозглашению в автономиях независимых от метрополий государств.

Примером самого ожесточенного этнического противостояния, в результате которого в политическом пространстве конца XX – начала XXI вв. возникли новые независимые государства, бесспорно, является постюгославское пространство.

Особенность современного этапа процесса государствообразования заключается в том, что его важным ресурсом становится внешнеполитическое давление. Профессор Йоханнесбургского университета Д. Гелденхейс утверждает, что признание новых государств в современном мире имеет много степеней и оттенков, что приводит к формированию феномена спорных (непризнанных международным сообществом) государственных образований. Спорные государства, по мнению исследователя, могут заручиться признанием со стороны нескольких десятков стран (например, Тайвань или Косово), одной-двух (Абхазия и Южная Осетия) или ни одного полноправного международного субъекта (Приднестровье или Нагорный Карабах признаны только друг другом, а также двумя спорными государствами Абхазией и Южной Осетией). Анализ, проведенный Д. Гелденхейсом, позволяет утверждать, что признание нового государства является актом, основанным, прежде всего, на политическом расчете, а не на моральных или правовых соображениях [8, с. 21]. «Покровителями» спорных государств чаще всего выступают крупные державы, они же в других обстоятельствах поддерживают государства, «пострадавшие» от сецессии, поэтому наиболее острые противоречия, чреватые эскалацией и интернационализацией конфликта, возникают, по мнению Д. Гелденхейса, вокруг новых государств, поддерживаемых тем или иным постоянным членом Совета Безопасности ООН [8, с. 22].

Анализ ресурсов процесса государствообразования в современном политическом пространстве приводит к мысли, что возникновение и становление новых государств испытывают на себе влияние двух, с одной стороны самостоятельных, с другой – взаимосвязанных, процессов – глобализации и демократизации, характеризующих главные тенденции общественного развития на современном этапе политической истории. Глобализация и демократизация представляют собой два мощнейших фактора, воздействие которых на мировое пространство вызывает его трансформацию. Причем их влияние распространяется на все политические процессы и события, происходящие в мире, а значит, на формирование новой структуры политического мироустройства.

Исследователи геополитических процессов сходятся во мнении, что глобализация реконструирует мировое политическое пространство, разрушая Вестфальскую государствоцентричную модель мира, согласно которой территориальная независимость, формальное равенство государств, невмешательство во внутренние дела других государств и государственное согласие являются основополагающими принципами международного сообщества [2, с. 521]. В сложившихся обстоятельствах государства и общества на всех континентах, без исключения, пытаются адаптироваться к новым условиям политического мироустройства, в котором больше нет четкого разделения между внешними и внутренними делами. Глобализация в определенной мере подрывает роль национального государства, оказывая влияние на формирование внешней и внутренней политики прак-

тически любого из представленных на политической карте мира современных государств.

Однако, с другой стороны, несмотря на то, что глобализация способствует размыванию национального суверенитета, государства остаются ключевыми акторами в политическом пространстве. Более того, продолжается процесс государствообразования, т. е. возникают и развиваются новые государства. Так, в середине XX в. – на момент создания Организации Объединенных Наций – в ее составе насчитывалось 51 государство, к началу 1990-х годов – уже 166, а в настоящее время – 193 [1].

Количество государств с начала XX в. увеличилось более чем в три раза, и национальное государство, по мнению российского политолога Т.М. Лебедевой, продолжает оставаться единицей политической ответственности [4]. Правда, подвергаясь влиянию двух противоположных (и, возможно, разрушительных) тенденций, современное национальное государство либо под влиянием глобализации растворяется в больших региональных объединениях, либо распадается на этнические компоненты.

Выводы. Серьезные структурные геополитические изменения, произошедшие в мире на рубеже XX–XXI вв., оказали и продолжают оказывать большое воздействие на ход политической истории, в т. ч. и на становление, развитие и функционирование новых государств, появившихся на политической карте мира в обозначенный период. В условиях современного мироустройства степень актуализации данной научной проблемы возрастает, а сама проблема приобретает особую остроту.

Процесс государствообразования применительно к различным народам невозможно стандартизировать, он не вписывается в единый сценарий. Подчиняясь общим закономерностям, образование государств в конкретных исторических условиях подчинено действию специфических закономерностей, которые обусловлены различными условиями эволюции человеческого общества.

Литература

1. Государства-члены ООН // Официальный сайт Организации Объединенных Наций [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.un.org/ru/members/>. – 19.01.2015 г.
2. Соловьев А.И. Государственная политика / А.И. Соловьев. – М. : Издательство Московского университета, 2013. – 544 с.
3. Дугин А. Г. Геополитика [Текст] : [учебное пособие] / [А.Г. Дугин]. – М. : Академический проект, Гаудеамус, 2011. – 592 с.
4. Лебедева Т.М. Государство как актор геополитики / Т.М. Лебедева // Научно-аналитический проект «Геополитика». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа : <http://www.geopolitics.ru/2012/10/gosudarstvo-kak-aktor-geopolitiki/>.
5. Парсонс Т. Система современных обществ / Т. Парсонс. – М. : Аспект Пресс, 1997. – 270 с.
6. Стефаненко Т.Г. Этнопсихология : [учебник для вузов] / [Т.Г. Стефаненко]. – М. : Аспект Пресс, 2014. – 352 с.
7. Brown, L. B. Ideology [Text] / L. B. Brown. – Harmondsworth : Penguin Education, 1973. – 208 p.
8. Geldenhuys, D. Contested States in World Politics [Text] / D. Geldenhuys. – L. : Palgrave Macmillan, 2009. – 295 p.

Аннотация

Наумкина С. М., Осипова С. А. Процесс государствообразования как важнейшая составляющая современного политического развития. – Статья.

В статье рассматриваются основные теоретико-методологические подходы к анализу процесса государствообразования в современном мире. Показано их проявление в реальном политическом пространстве, что позволяет определить место и роль процесса государствообразования как системного элемента социальной эволюции.

Ключевые слова: политический процесс, процесс государствообразования, политические субъекты, объект и ресурсы процесса государствообразования, глобализация, демократизация.

Анотація

Наумкіна С. М., Осіпова С. А. Процес державотворення як найважливіша складова частина сучасного політичного розвитку. – Стаття.

У статті розглядаються основні теоретико-методологічні підходи до аналізу процесу державотворення у су-

часному світі. Показано їх прояв у реальному політичному просторі, що дозволяє визначити місце і роль процесу державотворення як системного елементу соціальної еволюції.

Ключові слова: політичний процес, процес державотворення, політичні суб'єкти, об'єкт і ресурси процесу державотворення, глобалізація, демократизація.

Summary

Naumkina S. M., Osipova S. A. The process of state formation as an essential component of modern political development. – Article.

In the article the basic theoretical approaches is examined near the analysis of process of statebuilding in the modern world. Their discovery in the real political space, that allows defining a place and role of process of statebuilding as a system element of social evolution are analyses.

Key words: political process, process of statebuilding, political subjects, object and resources of process of statebuilding, globalization, democratization.